



COMUNE DI PALERMO

Area della Direzione Generale

Palazzo Palagonia alla Gancia – Via del IV Aprile 4 – 90133 PALERMO

Tel. 091 7405615- C.F.: 80016350821

E mail: organismointermedioau@comune.palermo.it

Sito internet: www.comune.palermo.it

Verbale n. 1 della Commissione di Valutazione del 29 Giugno 2020

Premesso

- con Determinazione Dirigenziale n. 3436 del 30/03/2020 è stato approvato l'“Avviso per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali per l'acquisto di beni e servizi relativi a soluzioni tecnologiche per la digitalizzazione e innovazione dei processi interni dei vari ambiti della Pubblica Amministrazione” relativo all'Azione 2.2.3 nell'ambito della Strategia di Sviluppo Urbano Sostenibile (SSUS) delle città di Palermo e Bagheria”;
- che il suddetto avviso è stato pubblicato il giorno 31/03/2020 sul sito istituzionale del Comune di Palermo nella sezione “Bandi e Avvisi” ed all'albo pretorio dei rispettivi Comuni e successivamente sul sito web della Regione Siciliana www.euroinfoscilia.it;
- che il termine per la presentazione dell'istanza e degli elaborati progettuali è stato fissato nei sessanta giorni successivi dalla data di pubblicazione dell'Avviso all'Albo Pretorio online;
- che con Determinazione Dirigenziale n. 5838 del 22 giugno 2020, il Comitato Tecnico per la selezione delle operazioni, effettuata la verifica della sussistenza dei requisiti di regolarità formale e di ammissibilità sostanziale indicati al paragrafo 4.4 comma 3, lettere a) e b) (fase istruttoria) dell'Avviso, ha approvato l'elenco delle domande ammissibili;
- che con Determinazione Dirigenziale n. 5912 del 24 giugno 2020, il Referente dell'OI ha approvato l'elenco delle domande ammissibili;
- che con Determinazione Dirigenziale n. 5530 del 11 giugno 2020 è stata nominata la commissione, per la procedura valutativa delle proposte progettuali ritenute ammissibili, come previsto all'art. 4, paragrafo 4.4 e 4.5 dell'Avviso Pubblico;
- la Commissione di valutazione è stata convocata, con mail del 18 giugno 2020, per il 29 giugno 2020.

TUTTO QUANTO SOPRA PREMESSO

Il giorno 29 del mese di giugno dell'anno 2020 alle ore 10:05, si è riunita in videoconferenza la citata Commissione di valutazione, come di seguito composta, per la selezione delle operazioni ritenute ammissibili:

Sono presenti:

- **Arch. Nicola Di Bartolomeo**, Capo Area Tecnica della Rigenerazione Urbana e delle OO.PP., **PRESIDENTE**;
- **Geom. Onofrio Lisuzzo**, Responsabile Apicale *pro tempore* della Direzione per Programmazione e Cultura, **COMPONENTE**;
- **Dott. Roberto Raineri**, Capo Area della Direzione Generale, **COMPONENTE**;
- **D.ssa Caterina Tardibuono**, dipendente del Servizio Fondi Extracomunali, **SEGRETARIO VERBALIZZANTE**.

Sono inoltre presenti:

il Dott. Giuseppe Sacco responsabile dell'Ufficio di Coordinamento Generale e Programmazione (nella qualità di Responsabile Si.Ge.Co/Referente Tecnico);
il Dott. Claudio Cimò n.q. di coordinatore dell'Ufficio di Staff dell'Organismo Intermedio dell'Agenda Urbana;
la D.ssa Carla Tripoli e l'Arch. Germana Purpura dell'Assistenza Tecnica dell'Agenda Urbana.

Il Presidente constatata la presenza di tutti i componenti, prende atto della regolare costituzione della Commissione e verifica la sottoscrizione da parte di ciascun componente delle dichiarazioni, allegate al presente verbale, di assenza di incompatibilità e di assenza di inconferibilità connesse all'adempimento del ruolo.

Non essendo state evidenziate situazioni di incompatibilità né di inconferibilità, il Presidente dichiara correttamente insediata la Commissione e aperti i lavori.

La Commissione prende atto che, entro i termini previsti, sono pervenute alla PEC del Comune di Palermo numero 2 (due) istanze, assunte al protocollo generale rispettivamente al prot. n. 628621 del 28.05.2020 e PEC di integrazione ricevuta il 29/05/2020 assunta agli atti d'ufficio al prot. n. 634409 del 01/06/2020 e prot. n. 634494 del 01.06.2020, ritenute ammissibili dal Comitato Tecnico per la selezione delle operazioni, gs. DD n. 5838 del 22 giugno 2020 e Determinazione Dirigenziale dell'OI n.5912 del 24 giugno 2020.

Tutta la documentazione inerente la selezione in oggetto, nonché, la determinazione e il verbale del Comitato Tecnico che contiene l'elenco delle istanze ritenute ammissibili e le check list utilizzate per la verifica della sussistenza dei requisiti di regolarità formale e di ammissibilità sostanziale delle istanze pervenute è stata acquisita dalla cartella remota Google Drive [Cartella remota Google Drive](#) creata dall'Ufficio di staff dell'OI.

La Commissione effettua, quindi, la valutazione tecnico-finanziaria di cui al paragrafo 4.4. comma 3, lettera c) sulla base dei criteri di attribuzione dei punteggi descritti al successivo paragrafo 4.5 dell'Avviso.

La commissione procede all'esame della proposta progettuale e dei relativi allegati, presentata dal **Comune di Palermo**, di seguito riportata:

1. Progetto AU_PA_2.2.3 - Piattaforma di gestione documentale integrata nei sistemi verticali delle Pubbliche Amministrazioni € 2.555.514,89.

La Commissione per la valutazione tecnico finanziaria del progetto redige l'apposita check list (**Allegato A**), approvata con Determinazione Dirigenziale n. 4927 del 23/05/2020, riepilogativa dei punteggi attribuiti, la quale si allega al presente verbale per farne parte integrante.

Vengono illustrati tutti i criteri sostanziali da C1 a C5 che concorrono alla determinazione del punteggio soglia.

La Commissione procede all'esame della documentazione e alla valutazione del contributo del progetto al perseguimento della priorità tematica Smart Communities della S3, in termini di attivazione di nuovi servizi digitali della PA per cittadini e imprese, in particolare nella scuola, nella sanità e nella giustizia, alla valorizzazione di precedenti progetti secondo la logica del riuso ed al grado di interoperabilità della soluzione Tecnologica proposta.

La Commissione di Valutazione alla suddetta proposta progettuale, presentata dal Servizio Innovazione, attribuisce in coerenza ai criteri previsti dall'Avviso Pubblico, un punteggio complessivo di **60/75**, che risulta superiore al punteggio soglia minimo pari a **45/75** fissato dall'Avviso e pertanto sufficiente per l'ammissibilità dell'operazione alle agevolazioni richieste.

A questo punteggio vanno ad aggiungersi altri 25 punti determinati dalla valutazione dei criteri premiali, condotta sulla scorta della documentazione trasmessa.

La Commissione, ultimata la valutazione complessiva dell'istanza, ritiene che la proposta progettuale sia conforme all'avviso e che il punteggio complessivo raggiunto si attesta a **85/100** e pertanto ammissibile al finanziamento.

La commissione procede all'esame della proposta progettuale e dei relativi allegati, presentata dal **Comune Bagheria**, di seguito riportato:

1. Progetto AU_BA 2.2.3 Realizzazione di una piattaforma per la gestione documentale integrata, di un hub per l'interoperabilità e la cooperazione di un sistema di accesso a dati correlati e di servizi Datawarehousing € 162.000,00.

La Commissione per la valutazione tecnico finanziaria del progetto redige l'apposita check list (**Allegato B**), approvata con Determinazione Dirigenziale n. 4927 del 23/05/2020, riepilogativa dei punteggi attribuiti, la quale si allega al presente verbale per farne parte integrante.

La Commissione di Valutazione attribuisce alla proposta progettuale, presentata dal Comune di Bagheria, in coerenza ai criteri previsti dall'Avviso Pubblico, un punteggio di **50/75**, che risulta superiore al punteggio soglia minimo pari a **45/75** fissato dall'Avviso e pertanto sufficiente per l'ammissibilità dell'operazione alle agevolazioni richieste.

La valutazione dei criteri premiali, condotta sulla scorta della documentazione trasmessa, ha portato all'attribuzione di ulteriori 22 punti.

La Commissione, ultimata la valutazione complessiva dell'istanza, ritiene che la proposta progettuale sia conforme all'avviso e che il punteggio complessivo raggiunto si attesta a **72/100** e pertanto ammissibile al finanziamento.

La commissione pertanto, procede alla redazione della graduatoria provvisoria delle operazioni ammesse e finanziabili e delle operazioni ammesse non finanziabili per carenza di fondi, che formerà oggetto di separato provvedimento da parte del Presidente della Commissione di Valutazione.

Si riporta di seguito la graduatoria delle operazioni ammesse e finanziabili:

1. Progetto AU_PA_2.2.3 - Piattaforma di gestione documentale integrata nei sistemi verticali delle Pubbliche Amministrazioni - € 2.555.514,89- punteggio attribuito **85/100** - **AMMESSO**;
2. Progetto AU_BA 2.2.3 Realizzazione di una piattaforma per la gestione documentale integrata, di un hub per l'interoperabilità e la cooperazione di un sistema di accesso a dati correlati e di servizi Datawarehousing.- € 162.000,00 - punteggio attribuito **72/100** - **AMMESSO**.

La Commissione constata che entrambi i progetti rientrano nella dotazione finanziaria e, pertanto, nessun progetto viene ammesso e non finanziato per carenza di fondi.

Così come previsto dal Manuale delle operazioni a conclusione dei lavori, il Presidente della Commissione trasmette al Responsabile dell'OI la/le determinazioni dirigenziali di approvazione del/dei progetti selezionati, unitamente ai verbali delle sedute nonché tutta la documentazione utilizzata per la selezione comprese le check list, la graduatoria provvisoria delle operazioni ammesse, per l'adozione formale da parte del Responsabile dell'OI.

Preso atto di quanto sopra, il Presidente chiude i lavori della Commissione alle ore 10:30. Il presente verbale è formato da n. 4 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto

F.to Arch. Nicola Di Bartolomeo – Presidente _____

F.to Geom. Onofrio Lisuzzo – Componente _____

F.to Dott. Roberto Raineri - Componente _____

F.to D.ssa Caterina Tardibuono -Segretario Verbalizzante _____

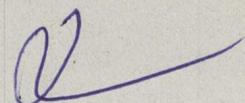
**MODELLO DI DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE DI INCONFERIBILITÀ E
INCOMPATIBILITÀ DELL'INCARICO NELL'ATTIVITÀ DI VALUTAZIONE**

Asse 2 Azione 2.2.1 - Avviso pubblicato il 31/03/2020
Asse 2 Azione 2.2.3 - Avviso pubblicato il 31/03/2020
Asse 4 Azione 4.1.3 - Avviso pubblicato il 03/04/2020
Asse 4 Azione 4.6.1 - Avviso pubblicato il 03/04/2020
Asse 4 Azione 4.6.2 - Avviso pubblicato il 31/03/2020
Asse 4 Azione 6.8.3 - Avviso pubblicato il 31/03/2020

Io sottoscritto NICOLA DI BARTOLOMEO nato a [REDACTED] 5, in relazione al conferimento dell'incarico affidatomi dal responsabile dell'OI con D.D. n. 5529 del 11/06/2020, D.D. n. 5530 del 11/06/2020, D.D. n. 4878 del 21/05/2020, D.D. n. 5531 del 11/06/2020, D.D. n. 4880 del 21/05/2020 E D.D. n. 4881 del 21/05/2020, valendomi delle disposizioni di cui al DPR n. 445/2000, consapevole delle sanzioni previste dall'art. 76 della normativa suindicata per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art. 75, comma 1, del medesimo DPR e di cui all'art. 20, comma 5, del D.Lgs. n.39/2013, sotto la mia personale responsabilità, ai fini di quanto previsto dal D.Lgs. 39/2013 recante "Disposizioni in materia di inconferibilità e incompatibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati in controllo pubblico, a norma dell'articolo 1, commi 49 e 50, della Legge 6 novembre 2012, n.190", consapevole anche della nullità degli incarichi conferiti in violazione delle disposizioni del D.Lgs. n.39/2013

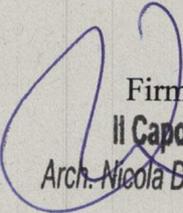
DICHIARO

- di non aver riportato condanne penali e non essere destinatario/a di provvedimenti che riguardano l'applicazione di misure di prevenzione, di decisioni civili e di provvedimenti amministrativi iscritti nel casellario giudiziale;
- di non essere stato destituito/a o dispensato/a dall'impiego presso una pubblica amministrazione e di non essere stato dichiarato/o decaduto/a da altro impiego pubblico per averlo conseguito mediante produzione di documenti falsi o viziati da invalidità insanabile;
- di non ricadere in alcuna delle situazioni di inconferibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati a controllo pubblico ai sensi dell'art.3 comma 1 del D.Lgs. n. 39/2013 ed in particolare di non essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale;
- nel caso di attività consulenziali fornite direttamente a pubbliche amministrazioni di non essere stato sottoposto a cause di risoluzione contrattuale (per esempio controversie,



- sopraggiunte incompatibilità, etc.) diverse dalla naturale scadenza del contratto;
- di possedere comprovata esperienza e specifiche competenze per la valutazione delle istanze di cui all'Avviso in oggetto;
 - di non ricadere nelle cause di incompatibilità contemplate dal D.Lgs. n.39/2013, ed in particolare:
 - di non avere, nei due anni antecedenti il conferimento dell'incarico, svolto incarichi o ricoperto cariche nei soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
 - di non avere parenti e affini entro il secondo grado, il coniuge o il convivente che abbiano interessi con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione e/o con i soggetti responsabili della progettazione dell'istanza;
 - la non sussistenza di interessi finanziari e di potenziali conflitti di interesse con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
 - di essere a conoscenza che la presente dichiarazione sarà pubblicata sul sito dei Comuni di Palermo e Bagheria sezione Agenda Urbana in applicazione dell'art. 20 del D.Lgs. n. 39/2013

•
Data 15/06/2020


Firma del dichiarante
Il Capo Area
Arch. Nicola Di Bartolomeo

ALLEGATO: DOCUMENTO DI RICONOSCIMENTO IN CORSO DI VALIDITA'



Cognome **DI BARTOLOMEO**
 Nome **NICOLA**
 nato il **24/2**
 (atto n. **04417** - **1 S** - **A**)
 a **PALERMO**
 Cittadinanza **ITALIANA**
PALERMO
 Residente
 Via **[REDACTED]**
 Stato civile **CONIUGATO**
 Professione **IMPIEGATO**

CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI

Statura **1.92**
 Capelli **GRIGI**
 Occhi **AZZURRI**
 Segni particolari *********



Firma del titolare *Nicola Di Bartolomeo*
PALERMO il **14.7.2016**

Impronta del dito indice sinistro **[REDACTED]**

IL SINDACO
L'ISTRUTTORE AMM.VO
 (Cognome **[REDACTED]** - Nome **[REDACTED]**)

**MODELLO DI DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE DI INCONFERIBILITÀ E
INCOMPATIBILITÀ DELL'INCARICO NELL'ATTIVITÀ DI VALUTAZIONE**

Asse 2 Azione 2.2.1 - Avviso pubblicato il 31/03/2020

Asse 2 Azione 2.2.3 - Avviso pubblicato il 31/03/2020

Asse 4 Azione 4.1.3 - Avviso pubblicato il 03/04/2020

Asse 4 Azione 4.6.1 - Avviso pubblicato il 03/04/2020

Asse 4 Azione 4.6.2 - Avviso pubblicato il 31/03/2020

Asse 4 Azione 6.8.3 - Avviso pubblicato il 31/03/2020

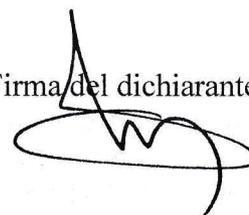
Io sottoscritto **ONOFRIO LISUZZO**, nato Palermo [REDACTED] in relazione al conferimento dell'incarico affidatomi dal responsabile dell'OI con le seguenti Determinazioni Dirigenziale n. 5529 dell'11/06/2020, n. 5530 dell'11/06/2020, n. 4878 del 21 maggio 2020, n. 5531 dell'11/06/2020, n. 4880 del 21 maggio 2020, 4881 del 21 maggio 2020, valendomi delle disposizioni di cui al DPR n. 445/2000, consapevole delle sanzioni previste dall'art. 76 della normativa suindicata per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art. 75, comma 1, del medesimo DPR e di cui all'art. 20, comma 5, del D.Lgs. n.39/2013, sotto la mia personale responsabilità, ai fini di quanto previsto dal D.Lgs. 39/2013 recante "Disposizioni in materia di inconferibilità e incompatibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati in controllo pubblico, a norma dell'articolo 1, commi 49 e 50, della Legge 6 novembre 2012, n.190", consapevole anche della nullità degli incarichi conferiti in violazione delle disposizioni del D.Lgs. n.39/2013

DICHIARO

- di non aver riportato condanne penali e non essere destinatario/a di provvedimenti che riguardano l'applicazione di misure di prevenzione, di decisioni civili e di provvedimenti amministrativi iscritti nel casellario giudiziale;
- di non essere stato destituito/a o dispensato/a dall'impiego presso una pubblica amministrazione e di non essere stato dichiarato/o decaduto/a da altro impiego pubblico per averlo conseguito mediante produzione di documenti falsi o viziati da invalidità insanabile;
- di non ricadere in alcuna delle situazioni di inconferibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati a controllo pubblico ai sensi dell'art.3 comma 1 del D.Lgs. n. 39/2013 ed in particolare di non essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale;
- nel caso di attività consulenziali fornite direttamente a pubbliche amministrazioni di non essere stato sottoposto a cause di risoluzione contrattuale (per esempio controversie, sopraggiunte incompatibilità, etc.) diverse dalla naturale scadenza del contratto;

- di possedere comprovata esperienza e specifiche competenze per la valutazione delle istanze di cui all'Avviso in oggetto;
 - di non ricadere nelle cause di incompatibilità contemplate dal D.Lgs. n.39/2013, ed in particolare:
 - di non avere, nei due anni antecedenti il conferimento dell'incarico, svolto incarichi o ricoperto cariche nei soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
 - di non avere parenti e affini entro il secondo grado, il coniuge o il convivente che abbiano interessi con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione e/o con i soggetti responsabili della progettazione dell'istanza;
 - la non sussistenza di interessi finanziari e di potenziali conflitti di interesse con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
 - di essere a conoscenza che la presente dichiarazione sarà pubblicata sul sito dei Comuni di Palermo e Bagheria sezione Agenda Urbana in applicazione dell'art. 20 del D.Lgs. n. 39/2013
- Data, 15.06.2020

Firma del dichiarante



ALLEGATO: DOCUMENTO DI RICONOSCIMENTO IN CORSO DI VALIDITA'

**MODELLO DI DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE DI INCONFERIBILITÀ E
INCOMPATIBILITÀ DELL'INCARICO NELL'ATTIVITÀ DI VALUTAZIONE**

ASSE 2 Azioni 2.2.1 e 2.2.3.

Avviso pubblicato il 31/03/2020

Io sottoscritto Roberto Raineri nato a Palermo il [REDACTED] in relazione al conferimento dell'incarico affidatomi dal responsabile de [REDACTED] con D.D. n. 5529 e 5530 dell'11/06/2020, valendomi delle disposizioni di cui al DPR n. 445/2000, consapevole delle sanzioni previste dall'art. 76 della normativa suindicata per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art. 75, comma 1, del medesimo DPR e di cui all'art. 20, comma 5, del D. Lgs. n.39/2013, sotto la mia personale responsabilità, ai fini di quanto previsto dal D. Lgs. 39/2013 recante "Disposizioni in materia di inconferibilità e incompatibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati in controllo pubblico, a norma dell'articolo 1, commi 49 e 50, della Legge 6 novembre 2012, n.190", consapevole anche della nullità degli incarichi conferiti in violazione delle disposizioni del D. Lgs. n.39/2013

DICHIARO

- di non aver riportato condanne penali e non essere destinatario di provvedimenti che riguardano l'applicazione di misure di prevenzione, di decisioni civili e di provvedimenti amministrativi iscritti nel casellario giudiziale;
- di non essere stato destituito o dispensato dall'impiego presso una pubblica amministrazione e di non essere stato dichiarato o decaduto da altro impiego pubblico per averlo conseguito mediante produzione di documenti falsi o viziati da invalidità insanabile;
- di non ricadere in alcuna delle situazioni di inconferibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati a controllo pubblico ai sensi dell'art.3 comma 1 del D. Lgs. n. 39/2013 ed in particolare di non essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale;
- nel caso di attività consulenziali fornite direttamente a pubbliche amministrazioni di non essere stato sottoposto a cause di risoluzione contrattuale (per esempio controversie, sopraggiate incompatibilità, etc.) diverse dalla naturale scadenza del contratto;
- di possedere comprovata esperienza e specifiche competenze per la valutazione delle istanze di cui all'Avviso in oggetto;
- di non ricadere nelle cause di incompatibilità contemplate dal D. Lgs. n.39/2013, ed in particolare:
 - di non avere, nei due anni antecedenti il conferimento dell'incarico, svolto incarichi o ricoperto cariche nei soggetti beneficiari oggetto di valutazione;

- di non avere parenti e affini entro il secondo grado, il coniuge o il convivente che abbiano interessi con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione e/o con i soggetti responsabili della progettazione dell'istanza;
- la non sussistenza di interessi finanziari e di potenziali conflitti di interesse con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
- di essere a conoscenza che la presente dichiarazione sarà pubblicata sul sito dei Comuni di Palermo e Bagheria sezione Agenda Urbana in applicazione dell'art. 20 del D.Lgs. n. 39/2013

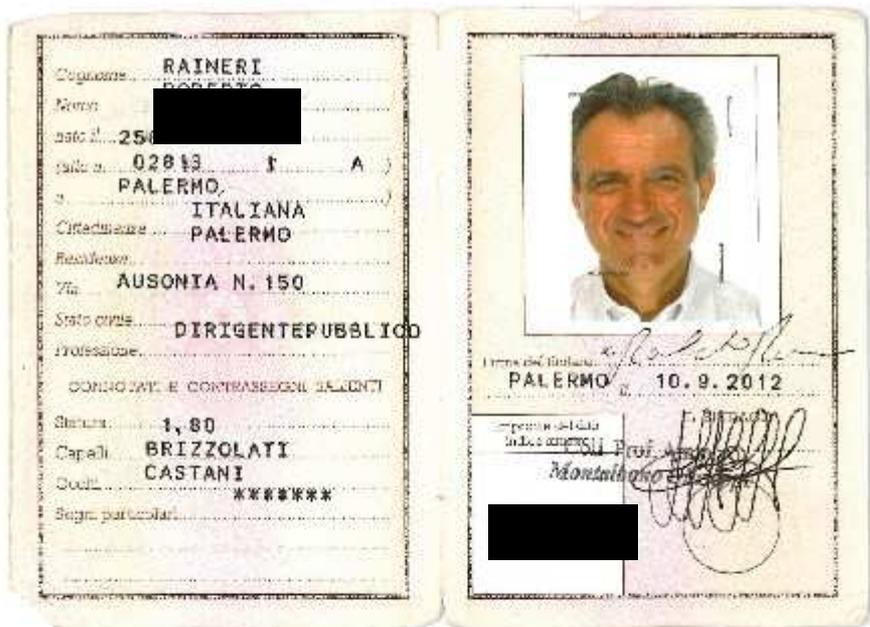
Data 11.06.2020

Dott. Roberto Raineri

Signature Not Verified
Signed by ROBERTO RAINERI
on 11/06/2020 16:40:06 CEST



ALLEGATO: DOCUMENTO DI RICONOSCIMENTO IN CORSO DI VALIDITA'



**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

| Numero Posizione | AZIONE | COMUNE |
|---|--------|---------|
| 11. prot. n. 628621 del 28/05/2020 e integrazione prot. 634409 del 01/06/2020 | 2.2.3 | Palermo |

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT.c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Contributo del progetto al perseguimento della priorità tematica Smart Communities della S3, in termini di attivazione di nuovi servizi digitali della PA per cittadini e imprese, in particolare nella scuola, nella sanità e nella giustizia. Si valuta l'adeguatezza del progetto a fornire soluzioni di digitalizzazione dei processi amministrativi e di diffusione dei servizi digitali della PA per cittadini e imprese. In particolare nella scuola, nella sanità e nella giustizia in coerenza con quanto previsto nel documento S3 – ambito tematico Smart Communities. Il progetto deve prevedere una formulazione e presentazione dei nuovi servizi digitali attivabili che sia chiara dettagliata e pertinente sia in relazione all'ambito suddetto sia in relazione alle attività particolari che si intende intraprendere nell'ambito del progetto. (Punteggio**0/25**);
(**valorizzare il caso ricorrente**)

- **Assenza della descrizione dei nuovi servizi digitali attivabili. (0 punti)**

- **Generica descrizione del Contributo al perseguimento della priorità tematica Smart Communities della S3 in termini di attivazione di nuovi servizi digitali della PA per cittadini e imprese, in particolare nella scuola, nella sanità e nella giustizia. (12 punti)**

- **Dettagliata descrizione del Contributo al perseguimento della priorità tematica Smart Communities della S3 in termini di attivazione di nuovi servizi digitali della PA per cittadini e imprese, in particolare nella scuola, nella sanità e nella giustizia. (25 punti)** 25

Note/ Motivazione_____ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta, nel caso specifico vedasi documento denominato " progetto" al paragrafo 2 sezione ricadute (destinatari)_____

- Valorizzazione di precedenti progetti secondo la logica del riuso; Si intendono valorizzare quelle proposte progettuali che prevedono il riuso di programmi informatici o parti di essi, sviluppati per conto e a spese di un'altra amministrazione adattandoli alle proprie esigenze per la realizzazione di nuovi sistemi informatici o per l'evoluzione di sistemi già esistenti all'interno dell'amministrazione. (Punteggio**0/15**)

(**valorizzare il caso ricorrente**)

- **Il progetto non prevede il riuso di programmi informatici o parti di essi. (0 punti)** 0

- **Il progetto prevede le modalità di riuso di programmi informatici o parti di essi in coerenza con le "Linee guida su acquisizione e riuso di software per le pubbliche amministrazioni" del 9 maggio 2019. (15 punti)**

Note/ Motivazione_____ punteggio attribuito risulta pari a zero in quanto dal progetto proposto non si evincono gli elementi utili per il riconoscimento del "riuso" come indicati nelle linee guida su acquisizione e riuso di software per le pubbliche amministrazioni – Agid – 9 maggio 2019- Nel presente caso da quanto agli atti si fa riferimento a software già in possesso della stessa Amministrazione, pertanto non trattasi di riuso secondo quanto previsto le linee guida Agid.

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di sostenibilità amministrativa della proposta progettuale mediante presentazione di un funzionigramma coerente con lo sviluppo del servizio; Si valuta la capacità del soggetto proponente di assicurare la sostenibilità della proposta progettuale attraverso un funzionigramma in grado di definire per ogni ruolo attribuito: l'ambito di attività, i compiti, le funzioni, le competenze per lo sviluppo dei servizi. (Punteggio**0/20**);

(valorizzare il caso ricorrente)

- **Assenza del funzionigramma (0 punti);**
- **Generica descrizione del funzionigramma in grado di individuare per ogni ruolo attribuito: l'ambito di attività, i compiti, le funzioni, le competenze per lo sviluppo dei servizi. (10 punti);**
- **Esaustiva descrizione del funzionigramma in grado di definire per ogni ruolo attribuito: l'ambito di attività, i compiti, le funzioni, le competenze per lo sviluppo dei servizi (20 punti).**

Note/ Motivazione_____ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta in particolare il documento denominato relazione criteri di ammissibilità par. 3.1

- Grado di interoperabilità della soluzione Tecnologica proposta. Relativamente alle soluzioni tecniche adottate, si valorizza l'utilizzo degli standard per l'interoperabilità e la cooperazione applicativa. (Punteggio**0/15**);

(valorizzare il caso ricorrente)

- **Assenza di elementi che descrivano l'interoperabilità delle soluzioni tecniche individuate (0 punti);**
- **Generica descrizione dell'interoperabilità delle soluzioni tecniche individuate in coerenza con le linee guida adottate da AGID con determinazione n. 219/2017. (7 punti);**
- **Puntuale descrizione dell'interoperabilità delle soluzioni tecniche individuate in coerenza con le linee guida adottate da AGID con determinazione n. 219/2017 (15 punti).**

Note/ Motivazione___ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta in particolare il documento denominato relazione criteri di ammissibilità par. 3.2 e diverse sezioni del documento Progetto _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

Punteggio Soglia (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **45/75 (art 4.5 comma 2):** 60/75

NOTE:Sulla base dei singoli punteggi attribuiti ai criteri di selezione sopraindicati il punteggio raggiunto dalla proposta si attesta a **60/75**, sufficiente per l'ammissibilità dell'operazione alle agevolazioni richieste.

CRITERI PREMIALI:

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di integrazione della proposta progettuale con altra iniziativa finanziata o presentata nell'ambito del PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e con il PON Città Metropolitane; Si valuta se il progetto è integrato rispetto a una o più iniziative del PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PON Città Metropolitane. (Punteggio**0/5**)

(**valorizzare il caso ricorrente**)

- Assenza di integrazione con il PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PON Città Metropolitane(**0 punti**);
- Generica descrizione dell'integrazione con il PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PON Città Metropolitane(**2 punti**);
- Puntuale descrizione dell'integrazione con il PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PON Città Metropolitane. (**5 punti**);

Note/ Motivazione__E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta in particolare il documento denominato relazione criteri di ammissibilità par. 3.3 che descrive l'integrazione della proposta progettuale con altra iniziativa finanziata. _____

- Grado di integrazione della proposta progettuale con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio logicamente collegato; Si valuta se il progetto è integrato con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio logicamente collegato. (Punteggio**0/5**);

(**valorizzare il caso ricorrente**)

- **Assenza di una descrizione riguardante l'integrazione proposta progettuale con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio logicamente collegato. (0 punti);**
- **Generica descrizione riguardante l'integrazione proposta progettuale con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio logicamente collegato. (2 punti);**
- **Dettagliata descrizione riguardante l'integrazione proposta progettuale con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio logicamente collegato. (5 punti).**

Note/ Motivazione__ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta in particolare il documento denominato relazione criteri di ammissibilità par. 3.3 ed in diverse sezioni del documento progetto che fa riferimento all'integrazione con le soluzioni realizzate con PON METRO.

- Grado di integrazione della proposta progettuale con le strategie per le aree urbane e per le aree interne; Si valuta se il progetto è integrato con la Strategia Urbano Sostenibile di riferimento. (Punteggio**0/5**);

(**valorizzare il caso ricorrente**)

- **Non è presente la descrizione degli elementi di integrazione con la SSUS. (0 punti);**
- **E' presente la descrizione degli elementi di integrazione con la SSUS (5 punti);**

Note/ Motivazione_____ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta in particolare il documento denominato relazione criteri di ammissibilità par. 3.3 che espone l'integrazione dell'iniziativa alla Strategia Urbana. _____

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Soluzioni tecnologiche a servizio di presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità. Si valuta se il progetto fornisce una soluzione tecnologia rivolta a presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità. (Punteggio0/10);

(valorizzare il caso ricorrente)

- **Il progetto non fornisce soluzioni tecnologiche rivolte a presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità. (0 punti);**
- **Il progetto fornisce soluzioni tecnologiche rivolte a presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità. (10 punti);**

Note/ Motivazione__ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta in particolare il documento denominato progetto paragrafo 4.3.5 fa riferimento a soluzioni per lo scambio dati con forze dell'ordine per obiettivi di sicurezza pubblica e paragrafo 3.6 del documento relazione criteri di ammissibilità. _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

Punteggio Criteri di Premialità 25

Note : _____ La valutazione dei Criteri Premiali, condotta sulla scorta della documentazione trasmessa, è complessivamente pari a 25 punti

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

Punteggio Soglia (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **45/75 (art 4.5 comma 2):60/75**

Punteggio complessivo (concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali):**85**

Note: _____ Sulla base della documentazione trasmessa, l'esito delle valutazioni relative all'operazione proposta, conduce all'assegnazione del punteggio complessivo di **85/100**.

Il controllo ha avuto esito: **POSITIVO**

| Data | Commissione di Valutazione | |
|-----------|----------------------------|--|
| 29/6/2020 | | |

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

| Numero Posizione | AZIONE | COMUNE |
|---------------------------------------|--------|----------|
| 12. prot. n. 634494 del 01/06/2020 | 2.2.3 | Bagheria |

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT.c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Contributo del progetto al perseguimento della priorità tematica Smart Communities della S3, in termini di attivazione di nuovi servizi digitali della PA per cittadini e imprese, in particolare nella scuola, nella sanità e nella giustizia. Si valuta l'adeguatezza del progetto a fornire soluzioni di digitalizzazione dei processi amministrativi e di diffusione dei servizi digitali della PA per cittadini e imprese. In particolare nella scuola, nella sanità e nella giustizia in coerenza con quanto previsto nel documento S3 – ambito tematico Smart Communities. Il progetto deve prevedere una formulazione e presentazione dei nuovi servizi digitali attivabili che sia chiara dettagliata e pertinente sia in relazione all'ambito suddetto sia in relazione alle attività particolari che si intende intraprendere nell'ambito del progetto. (Punteggio**0/25**);
(**valorizzare il caso ricorrente**)

- **Assenza della descrizione dei nuovi servizi digitali attivabili. (0 punti)**

- **Generica descrizione del Contributo al perseguimento della priorità tematica Smart Communities della S3 in termini di attivazione di nuovi servizi digitali della PA per cittadini e imprese, in particolare nella scuola, nella sanità e nella giustizia. (12 punti)**

- **Dettagliata descrizione del Contributo al perseguimento della priorità tematica Smart Communities della S3 in termini di attivazione di nuovi servizi digitali della PA per cittadini e imprese, in particolare nella scuola, nella sanità e nella giustizia. (25 punti)** 25

Note/ Motivazione_____ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta, nel caso specifico vedasi documento denominato " progetto" al paragrafo 2 sezione ricadute (destinatari)_____

- Valorizzazione di precedenti progetti secondo la logica del riuso; Si intendono valorizzare quelle proposte progettuali che prevedono il riuso di programmi informatici o parti di essi, sviluppati per conto e a spese di un'altra amministrazione adattandoli alle proprie esigenze per la realizzazione di nuovi sistemi informatici o per l'evoluzione di sistemi già esistenti all'interno dell'amministrazione. (Punteggio**0/15**)

(**valorizzare il caso ricorrente**)

- **Il progetto non prevede il riuso di programmi informatici o parti di essi. (0 punti)** 0

- **Il progetto prevede le modalità di riuso di programmi informatici o parti di essi in coerenza con le "Linee guida su acquisizione e riuso di software per le pubbliche amministrazioni" del 9 maggio 2019. (15 punti)**

Note/ Motivazione_____ punteggio attribuito risulta pari a zero in quanto dal progetto proposto non si evincono gli elementi utili per il riconoscimento del "riuso" come indicati nelle linee guida su acquisizione e riuso di software per le pubbliche amministrazioni – Agid – 9 maggio 2019.). E' indicata l'amministrazione che mette a riuso il software (Comune di Palermo in ambito Pon Metro Città di Palermo), ma il software da "riusare", cosiddetto Motore di Correlazione, non risulta essere messo a riuso secondo quanto previsto dalle suddette Linee Guida, non essendo presente sulla piattaforma Developers Italia. Il riuso sarebbe stato possibile comunque, qualora fosse stato predisposto un progetto di messa a riuso secondo quanto previsto dalle Linee Guida Agid (analisi comparativa, presenza di licenza aperta in Developers Italia, etc).

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di sostenibilità amministrativa della proposta progettuale mediante presentazione di un funzionigramma coerente con lo sviluppo del servizio; Si valuta la capacità del soggetto proponente di assicurare la sostenibilità della proposta progettuale attraverso un funzionigramma in grado di definire per ogni ruolo attribuito: l'ambito di attività, i compiti, le funzioni, le competenze per lo sviluppo dei servizi. (Punteggio**0/20**);

(valorizzare il caso ricorrente)

- **Assenza del funzionigramma (0 punti);**
- **Generica descrizione del funzionigramma in grado di individuare per ogni ruolo attribuito: l'ambito di attività, i compiti, le funzioni, le competenze per lo sviluppo dei servizi. (10 punti);**
- **Esaustiva descrizione del funzionigramma in grado di definire per ogni ruolo attribuito: l'ambito di attività, i compiti, le funzioni, le competenze per lo sviluppo dei servizi (20 punti).**

Note/ Motivazione_____ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta in particolare il documento denominato relazione criteri di ammissibilità

- Grado di interoperabilità della soluzione Tecnologica proposta. Relativamente alle soluzioni tecniche adottate, si valorizza l'utilizzo degli standard per l'interoperabilità e la cooperazione applicativa. (Punteggio**0/15**);

(valorizzare il caso ricorrente)

- **Assenza di elementi che descrivano l'interoperabilità delle soluzioni tecniche individuate (0 punti);**
- **Generica descrizione dell'interoperabilità delle soluzioni tecniche individuate in coerenza con le linee guida adottate da AGID con determinazione n. 219/2017. (7 punti);**
- **Puntuale descrizione dell'interoperabilità delle soluzioni tecniche individuate in coerenza con le linee guida adottate da AGID con determinazione n. 219/2017 (15 punti).**

Note/ Motivazione___ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta in particolare il documento denominato relazione criteri di ammissibilità par. 3.2 e diverse sezioni del documento Progetto che fa riferimento all'interoperabilità delle soluzioni individuate_____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

Punteggio Soglia (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **45/75 (art 4.5 comma 2):** 50/75

NOTE:Sulla base dei singoli punteggi attribuiti ai criteri di selezione sopraindicati il punteggio raggiunto dalla proposta si attesta a **50/75**, sufficiente per l'ammissibilità dell'operazione alle agevolazioni richieste.

CRITERI PREMIALI:

- Grado di integrazione della proposta progettuale con altra iniziativa finanziata o presentata nell'ambito del PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e con il PON Città Metropolitane; Si valuta se il progetto è integrato rispetto a una o più iniziative del PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PON Città Metropolitane. (Punteggio**0/5**)

(valorizzare il caso ricorrente)

- Assenza di integrazione con il PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PON Città Metropolitane(**0 punti**);
- Generica descrizione dell'integrazione con il PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PON Città Metropolitane(**2 punti**);
- Puntuale descrizione dell'integrazione con il PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PON Città Metropolitane. (**5 punti**);

Note/ Motivazione__E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta in particolare il documento relazione requisiti di ammissibilità par. 3.2

- Grado di integrazione della proposta progettuale con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio logicamente collegato; Si valuta se il progetto è integrato con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio logicamente collegato. (Punteggio**0/5**);

(valorizzare il caso ricorrente)

- Assenza di una descrizione riguardante l'integrazione proposta progettuale con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio logicamente collegato. (0 punti);
- Generica descrizione riguardante l'integrazione proposta progettuale con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio logicamente collegato. (2 punti);
- Dettagliata descrizione riguardante l'integrazione proposta progettuale con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio logicamente collegato. (5 punti).

Note/ Motivazione__ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta in particolare nel documento relazione requisiti di ammissibilità par. 3.3 che da riferimento all'integrazione della proposta con azioni già finanziate da altri strumenti e varie sezioni del documento progetto.

- Grado di integrazione della proposta progettuale con le strategie per le aree urbane e per le aree interne; Si valuta se il progetto è integrato con la Strategia Urbano Sostenibile di riferimento. (Punteggio**0/5**);

(valorizzare il caso ricorrente)

- Non è presente la descrizione degli elementi di integrazione con la SSUS. (0 punti);
- E' presente la descrizione degli elementi di integrazione con la SSUS (5 punti);

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note/ Motivazione _____ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta in particolare il documento denominato relazione criteri di ammissibilità par. 3.5 che espone l'integrazione dell'iniziativa _____ alla _____ Strategia Urbana. _____

- Soluzioni tecnologiche a servizio di presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità. Si valuta se il progetto fornisce una soluzione tecnologia rivolta a presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità. (Punteggio 0/10);

(valorizzare il caso ricorrente)

- **Il progetto non fornisce soluzioni tecnologiche rivolte a presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità. (0 punti);**
- **Il progetto fornisce soluzioni tecnologiche rivolte a presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità. (10 punti);**

Note/ Motivazione _____ E' stato assegnato il sopraesposto punteggio sulla base della documentazione prodotta in particolare il documento denominato requisiti di ammissibilità par. 3.6 che fa riferimento a soluzioni nell'area dei servizi sociali che hanno ricadute in ambito della sanità e dei servizi per la sicurezza e legalità

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

Punteggio Criteri di Premialità _____ 22 _____

Note : _____ La valutazione dei Criteri Premiali, condotta sulla scorta della documentazione trasmessa, è complessivamente pari a 22 punti

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

Punteggio Soglia (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **45/75 (art 4.5 comma 2):50/75**

Punteggio complessivo (concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali):**72**

Note: _____ Sulla base della documentazione trasmessa, l'esito delle valutazioni relative all'operazione proposta, conduce all'assegnazione del punteggio complessivo di **72/100**.

Il controllo ha avuto esito: **POSITIVO**

| Data | Commissione di Valutazione | |
|-----------|----------------------------|--|
| 29/6/2020 | | |